ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

7 сентября 2015 г. № 6/н

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Е.НАРЫШКИНУ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации вносим на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Приложение: на 6 л. в 1 экз. + копии текста законопроекта и материалов к нему на электронном носителе.

Депутаты Государственной Думы **С.В. Калашников**

И.В. Лебедев

Коршиков С.С.
(495) 692-35-94

249694 277101
Государственная Дума ФС РФ
Дата 07.09.2015 Время 16:21
№876971-6; 1.1

Вносят депутаты
Государственной Думы
С.В.Калашников
И.В.Лебедев

№ 876971-6 Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 41, ст. 4849; 2009, № 1, ст. 14; 2011, № 7, ст. 905; № 30, ст. 4573; № 49, ст. 7014; № 50, ст. 7347; 2013, № 51, ст. 6699; 2014, № 11, ст. 1099; 2015, № 10, ст. 1411, 1427) следующие изменения:

1) пункт 15 части 1 статьи 64 изложить в следующей редакции «обращаться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации;»;

2) в статье 67:

а) в части 1 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

б) в части 2 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции: «Копии судебного акта об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2016 года и применяется к правоотношениям, возникшим после дня вступления его в силу.

Президент

Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

В соответствии со статьей 67 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

При этом, постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Об этом судебный пристав – исполнитель извещает гражданина, в большинстве случаев по почте, в результате чего должник узнает о факте ограничения своих прав существенно позднее, а иногда непосредственно при пересечении государственной границы.

Часть 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция) устанавливает, что каждый гражданин может свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

Также статьей 46 Конституции, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Исходя из изложенного, ограничение свободного выезда гражданина за пределы Российской Федерации должно осуществляться по решению суда.

Вместе с тем, части 3 статьи 55 Конституции, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Однако, в Определении Конституционного Суда Российско Федерации от 03.07.2014 № 1563-О «По жалобе гражданина Зимина Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указано, что поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции осуществление прав и свобод человека и гражданина имеет в качестве своего объективного предела воспрепятствование реализации прав и свобод других

лиц, причинение вреда их конституционно гарантированным интересам, федеральный законодатель, создавая условия, обеспечивающие равную судебную защиту прав кредитора (взыскателя) и должника (ответчика), должен исходить из того, что возникающие коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению. В этих случаях права и законные интересы участников гражданского оборота должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту на основе баланса конституционных ценностей. Применительно к нормативно-правовому регулированию разрешения судом коллизий интересов кредиторов и должников это означает, что установленные федеральным законодателем пределы возможного взыскания по исполнительным документам должны отвечать интересам защиты конституционных прав гражданина-кредитора, однако они не могут затрагивать основное содержание конституционных прав гражданина-должника, существо которых ни при каких обстоятельствах не должно быть утрачено. Данные правовые позиции сформулированы Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 мая 2012 года № 11-П.

Представляется сомнительным, что судебный пристав-исполнитель в каждом случае самостоятельно может объективно оценить целесообразность указанного ограничения прав и свобод должника, с целью соразмерной (пропорциональной) защиты прав взыскателя. Это подтверждается большим количеством жалоб на действия судебных приставов-исполнителей.

Таким образом, сравнительно небольшая денежная сумма задолженности (от 10 тысяч рублей) или обязательство должника неимущественного характера дает право судебному приставу-исполнителю опираясь на собственные убеждения ограничить конституционное право гражданина Российской Федерации. Также, в данном праве судебного пристава-исполнителя на установление ограничения на выезд из Российской Федерации усматривается коррупционная составляющая, так как он вправе и не вынести постановление о временном ограничении на выезд должника.

В связи с изложенным, законопроектом предлагается, что решение об установлении для должника временного ограничения на выезд может приниматься исключительно судом по заявлению судебного пристава-исполнителя.

Принятие предлагаемых законопроектом изменений позволит предотвратить необоснованные ограничения конституционных прав граждан Российской Федерации, улучшить отношение к представителям исполнительной власти, в частности к Федеральной службе судебных приставов и снизить социальную напряженность в обществе.

ПЕРЕЧЕНЬ
актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона «О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

Принятие федерального закона «О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не потребует принятия, изменения, приостановления или признания утратившими силу законодательных актов Российской Федерации.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 64 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, и данный законопроект не регламентирует вопросы, указанные в части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации.